16/2025-46898(1)

842354 8710002

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. им М.Ю. Лермонтова, зд. 30Б, помещ. 2; тел: (8452) 74-90-90, факс: (8452) 74-90-91,
http://12aas.arbitr.ru; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-11653/2024

07 ноября 2025 года
Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2025 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Акимовой М.А.,
судей Землянниковой В.В., Комнатной Ю.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Анчиковой А.Э.
при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Измайлова А.Р., действующего на основании доверенности от 17.03.2025 № Д-30905/25/15-ВБ,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Астраханской области апелляционную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области на решение Арбитражного суда Астраханской области от 20 августа 2025 года по делу №А06-11653/2024
по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области (414040, г. Астрахань, ул. Куйбышева, стр. 67, ОГРН 1043000718210, ИНН 3015067331)
к Управлению Федерального казначейства по Астраханской области (414056, г. Астрахань, ул. Латышева, д. 6, Г, ОГРН 1023000851719, ИНН 3015010078)
о признании недействительным предписания,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Астраханской области обратилось Управление Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области (далее – УФССП России по Астраханской области, заявитель) с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Астраханской области (далее – УФК по Астраханской области, контролирующий орган) от 28.10.2024 № 25-19-09/5149 в части возложения на УФССП России по Астраханской области обязанности в срок до 27.10.2025 принять меры по возмещению причинённого ущерба публично-правовому образованию, а именно обеспечить возврат в доход федерального бюджета суммы в размере 74 949,87 руб.

ВХОДЯЩИЙ №

Решением суда первой инстанции от 20 августа 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, УФССП России по Астраханской области обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

УФК по Астраханской области возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, предоставленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

УФК по Астраханской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом в порядке статьи 186 АПК РФ путём направления определения, выполненного в форме электронного документа, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru) 2 октября 2025 года, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и отзыва на неё, выслушав представителя заявителя, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что УФК по Астраханской области на основании приказа от 02.06.2023 № 384 в отношении заявителя проведена плановая выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности за 2022 год.

В ходе проверки установлены нарушения требований бюджетного законодательства, в том числе начисление процентной надбавки районного коэффициента к должностным окладам, страховым взносам сотрудникам Лиманского РОСП, которая не подлежала начислению и выплате.

По результатам проведённой проверки составлен акт от 14.08.2023 (т.1 л.д.123-131).

4 октября 2023 года УФССП России по Астраханской области внесено представление № 25-19-11/4497 об устранении нарушений (т. 1 л.д.12-22), согласно пунктам 1 и 2 которого заявителю в срок до 22.04.2024 необходимо возвратить в доход федерального бюджета 687 776,75 руб. Представление не обжаловалось.

В связи с неисполнением требований пунктов 1 и 2 представления в полном объёме УФК по Астраханской области выдало предписание от 28.10.2024 № 25-19-09/5149, согласно которому УФССП России по Астраханской области в срок 27.10.2025 необходимо принять меры по возмещению причинённого ущерба публично-правовому образованию, а именно обеспечить возврат в доход федерального бюджета сумму в размере 130 712,37 рублей за излишне начисленную и перечисленную процентную надбавку районного коэффициента к должностному окладу и денежному довольствию сотрудникам органов принудительного исполнения Лиманского РОСП (т.1 л.д.9-11).

Считая предписание недействительным, УФССП России по Астраханской области оспорило его в судебном порядке.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции от УФССП России по Астраханской области в порядке статьи 49 АПК РФ поступило заявление об уточнении заявленных требований, согласно которому заявитель обжалует предписание в части возложения обязанности по возврату в доход федерального бюджета суммы в размере 74 949,87 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности выданного предписания.

Согласно доводам апелляционной жалобы УФССП России по Астраханской области считает предписание неисполнимым, поскольку заявителем приняты исчерпывающие меры по возврату денежные средств в бюджет, о чём УФК по Астраханской области было известно на момент выдачи предписания.

Апелляционный суд считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, поскольку оспоренный ненормативный акт не нарушает закон.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ, а также разъяснений, данных в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля являются, в том числе: контроль за соблюдением положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в том числе устанавливающих требования к бухгалтерскому учёту и составлению и представлению бухгалтерской (финансовой) отчётности государственных (муниципальных) учреждений; контроль за соблюдением положений правовых актов, обусловливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, формирование доходов и осуществление расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при управлении и распоряжении государственным (муниципальным) имуществом и (или) его использовании, а также за соблюдением условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета, государственных (муниципальных) контрактов; контроль в сфере закупок, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пункта 2 статьи 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования, направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Согласно пункту 3 статьи 270.2 БК РФ под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причинённого ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причинённого ущерба публично-правовому образованию.

Из материалов дела следует, что УФССП России по Астраханской области не отрицает факт выявленных нарушений, выразившихся в начисление процентной надбавки районного коэффициента к должностным окладам, страховым взносам сотрудникам Лиманского РОСП.

В установленный срок заявитель частично исполнил требования пунктом 1-2 представления:

пункт 1 не исполнен в части возврата 4 447, 57 руб.;

пункт 2 не исполнен в части возврата 126 264,80 руб.

Указанное обстоятельство послужило основанием для выдачи оспоренного предписания, что в силу пункта 3 статьи 270.2 БК РФ является правом контрольного органа.

Таким образом, оспоренное предписание об устранении нарушений выдано уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий.

УФССП России по Астраханской области в целях исполнения представления организована досудебная претензионная работа с бывшими и действующими сотрудниками Лиманского РОСП по добровольному возврату выплаченных денежных средств. В результате указанной работы добровольно возвращены в федеральный бюджет денежные средства в размере 556 064,38 руб.

К уволенным сотрудникам Лиманского РОСП, отказавшимся добровольно возместить в федеральный бюджет излишне уплаченные им денежные средства, поданы исковые заявления о взыскании неосновательного обогащения. Вступившими в законную силу решениями Лиманского районного суда Астраханской области от 15.04.2024 и от 07.05.2024 в удовлетворении исковых требований Управления ФССП России по Астраханской области к бывшим работникам отказано.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции УФССП России по Астраханской области обратилось в ФССП России о выделении финансирования для исполнения предписания.

Согласно ответу ФССП России от 15.05.2025 лимиты бюджетных обязательств по фонду оплаты труда доведены до Управления, не имеется оснований для выделения дополнительного финансирования (т.2 л.д.2-3).

Указанные обстоятельства, по мнению УФССП России по Астраханской области, свидетельствуют о принятии им исчерпывающего комплекса мер по возврату излишне выплаченных денежных средств в бюджет, предписание в остальной части неисполнимо.

Вопреки доводам жалобы отсутствие источника финансирования не исключает обязанность заявителя по выполнению требований, указанных в обжалуемом предписании.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причинённого Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причинённого Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Учитывая отсутствие нарушений закона оспоренным ненормативным актом, суд первой инстанции пришёл к верному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд считает, что все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем предоставленным доказательствам дана правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная коллегия считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным. Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 20 августа 2025 года по делу № А06-11653/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275-276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий М.А. Акимова

Судьи В.В. Землянникова

Ю.А. Комнатная

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.03.2025 4:59:58
Кому выдана Комнатная Юлия Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.03.2025 4:59:58
Кому выдана Землянникова Виктория Викторовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2025 8:30:27
Кому выдана Акимова Мария Анатольевна